

| | |
|-------------------------------|--|
| Numer wniosku: | |
| Nazwa organizacji: | |
| Imię i nazwisko oceniającego: | |

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKÓW ZGŁOSZONYCH
DO LOKALNEGO KONKURSU GRANTOWEGO W RAMACH PROGRAMU „DZIAŁAJ LOKALNIE X”**

| KRYTERIA MERYTORYCZNE | | |
|---|---------------------------|--|
| Kryteria: | Nr pyt. we wniosku | Skala ocen |
| 1. trafność diagnozy potrzeb społeczności <ul style="list-style-type: none"> czy sprawy będące przedmiotem projektu są ważne dla społeczności? czy potrzeba została jasno zdefiniowana i czy jej zaspokojenie służy dobru wspólnemu? | 15 | 0 1 2 3 4 5 w b. małym stopniu w b. dużym stopniu |
| 2. adekwatność podejścia w planowaniu projektu zakładającego wspólne działania mieszkańców <ul style="list-style-type: none"> czy osiągnięcie głównego celu projektu sprawi, że mieszkańcom będzie się w jakimś stopniu lepiej, łatwiej żyło? czy działania zaplanowane w projekcie są zgodne z celem oraz przewidywanymi zmianami? czy przyjęte rezultaty działań są wymierne? czy harmonogram działań ma szansę być zrealizowany w przewidywanym czasie? | 15, 16, 17 | 0 1 2 3 4 5 w b. małym stopniu w b. dużym stopniu |
| 3. stopień zaangażowania lokalnej społeczności w realizację projektu <ul style="list-style-type: none"> czy projekt włączy do współpracy wolontariuszy? czy projekt włączy do współpracy różnorodnych partnerów: instytucje, organizacje, firmy, media? | 18, 22 | 0 1 2 3 4 5 w b. małym stopniu w b. dużym stopniu |
| 4. komunikacja i promocja projektu <ul style="list-style-type: none"> czy promocja projektu prowadzona jest w atrakcyjny dla planowanych odbiorców sposób? czy projekt spotka się z zainteresowaniem mieszkańców? czy i w jakim stopniu realizatorzy projektu zaplanowali wykorzystanie różnorodnych narzędzi i sposobów komunikacji ze społecznością? | 15, 21, 22 | 0 1 2 3 4 5 w b. małym stopniu w b. dużym stopniu |
| 5. pożyteczność projektu <ul style="list-style-type: none"> czy i w jakim stopniu realizacja projektu przyniesie korzyści dla społeczności i bezpośrednich uczestników projektu? czy i w jakim stopniu z realizacji przedsięwzięcia skorzysta grupa realizująca projekt? | 15 | 0 1 2 3 4 5 w b. małym stopniu w b. dużym stopniu |
| 6. innowacyjność projektu <ul style="list-style-type: none"> czy proponowane w projekcie działania stanowią nową ofertę dla mieszkańców? czy włączają nowe środowiska w prowadzone wcześniej działania? | 16 | 0 1 2 3 4 5 w b. małym stopniu w b. dużym stopniu |
| 6. trwałość i możliwość kontynuacji działań <ul style="list-style-type: none"> czy projekt ma szansę przynieść trwałe rezultaty? czy prawdopodobne jest, że po zakończeniu finansowania projektu działania w nim podjęte będą kontynuowane? | 15, 20 | 0 1 2 3 4 5 w b. małym stopniu w b. dużym stopniu |
| 7. realność planu pozyskania wkładu własnego <ul style="list-style-type: none"> czy realne jest zdobycie deklarowanego wkładu finansowego na realizację projektu? czy realne jest zdobycie deklarowanej pomocy ze strony partnerów w formie usług, wsparcia rzeczowego lub pracy wolontariuszy? | 18 | 0 1 2 3 4 5 w b. małym stopniu w b. dużym stopniu |
| 8. klarowność przedstawionego budżetu i jego adekwatność do proponowanego projektu <ul style="list-style-type: none"> czy przyjęte w budżecie koszty, stawki, honoraria, są adekwatne do zaplanowanych działań | 23 | 0 1 2 3 4 5 w b. małym stopniu w b. dużym stopniu |
| ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW | |/45 |

Informacja zwrotna dla autorów projektu.

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku: